

Pierre Robert

ISBN : 978-2-7440-7305-2

---

## Chapitre 2 : La croissance économique au XIX<sup>e</sup> siècle

### Plan détaillé 1 :

#### L'industrialisation au XIX<sup>e</sup> siècle aurait-elle pu se passer des chemins de fer ?

Le chemin de fer est très généralement considéré comme la plus importante et la plus emblématique des innovations associées à la révolution industrielle. Il apparaît aussi que son développement est intimement lié à la naissance de la grande entreprise capitaliste et à l'essor du processus de concentration. Ce premier plan détaillé met l'accent sur l'un et l'autre de ces deux aspects.

#### Répondre aux attentes des examinateurs

##### Le décryptage de l'énoncé

Cet intitulé ne soulève aucune difficulté particulière. Il faut toutefois bien cerner le sens du mot industrialisation. Il faut également préciser que, dans les devoirs d'AEHSC, l'expression XIX<sup>e</sup> siècle est en général à entendre au sens des historiens (1815-1914).

En outre, si le sens de « chemins de fer » ne souffre d'aucune ambiguïté, il faut être capable de restituer à grands traits l'enchaînement des innovations qui ont permis d'en faire un moyen moderne de transport – ce qui suppose d'avoir appris son cours.

##### Les erreurs à ne pas commettre

Il est bien sûr exclu d'aligner des considérations générales, du type : I. Sur les chemins de fer, II. Sur l'industrialisation...

On ne peut pas non plus se contenter d'une interrogation trop vague, comme : les chemins de fer ont-ils apporté une contribution importante à l'industrialisation au XIX<sup>e</sup> siècle ? On ne peut en effet qu'y répondre positivement, ce point n'étant discuté par personne.

La mise en évidence des enjeux du sujet passe par la reformulation de ses termes : en imaginant que la révolution ferroviaire n'ait pas eu lieu, quelles conséquences cela aurait-il eu, au XIX<sup>e</sup> siècle, sur l'industrialisation des pays aujourd'hui développés. Il faut donc raisonner de manière contrefactuelle (si telle chose n'était pas arrivée, que se serait-il passé ?).

##### La démarche à suivre

Cette approche du sujet conduit à formuler la problématique suivante : le chemin de fer a-t-il seulement **accompagné** un processus de croissance qui aurait pu se passer de cette innovation (comme semblent le suggérer les travaux de la nouvelle histoire économique ou NHE) ou l'a-t-il **impulsé**, en ayant de ce fait un caractère absolument indispensable ?

Le plan qui découle de cette problématique consiste à d'abord analyser les effets industrialisants du chemin de fer (I) puis son impact sur les marchés (II) avant d'envisager son incidence sur les institutions (III).

## Les connaissances et les auteurs à mobiliser

Le traitement du sujet requiert des connaissances assez précises sur la manière dont les chemins de fer ont pris leur essor dans les principaux pays qui se sont industrialisés au XIX<sup>e</sup> siècle.

Il faut aussi être capable :

- de se référer à Smith, et en particulier à la relation qu'il établit entre le degré d'approfondissement de la division du travail et la taille des marchés ;
- d'utiliser les travaux de Fogel et North tendant à montrer que la contribution des chemins de fer à la croissance américaine n'a pas été aussi importante que le prétend l'approche traditionnelle de la question.

## Rechercher et mettre en ordre les arguments

Pour élaborer une réponse efficace il faut partir à la recherche d'arguments précis sur les trois aspects qui structurent le plan. Cela amène à passer en revue les connaissances acquises en ne retenant que celles qui sont utiles et font progresser la réflexion sur le sujet.

### Premier volet de l'enquête : Repérer les effets industrialisants des chemins de fer

- **Des branches nouvelles prennent leur essor avec la « railway mania »**  
Ensemble, elles constituent un secteur moteur de l'économie et un foyer d'innovations.
- **Des branches anciennes sont stimulées (bâtiment, travaux publics)**  
Globalement, l'essor des chemins de fer étoffe le secteur secondaire, crée un grand nombre d'emplois et engendre la distribution de revenus supplémentaires.
- **Ces effets industrialisants jouent différemment selon les pays**  
Leur intensité et leur chronologie dépendent de la capacité de la sidérurgie nationale à répondre à la demande et des politiques douanières mises en œuvre. Ces effets semblent avoir joué à plein en France qui, dès les débuts de son industrialisation, développe une puissante industrie ferroviaire à l'abri de barrières douanières la protégeant, au départ, de la concurrence anglaise.

### Deuxième volet de l'enquête : Analyser l'impact des chemins de fer sur les marchés

- **Cet impact est négatif pour les régions et activités qui ne s'adaptent pas**  
Elles subissent de plein fouet le revers du processus de polarisation qui concentre la richesse autour des points névralgiques des vastes réseaux d'échange qui se mettent en place grâce au chemin de fer.
- **Mais globalement il stimule le passage à une économie de marché**  
Pour les marchés de biens, les transports par rail accélèrent la vitesse des échanges, abaissent les coûts, ouvrent des marchés auparavant inaccessibles, induisent une spécialisation des activités. Entre la taille des marchés et la division du travail, ils contribuent à actionner le cercle vertueux imaginé par Smith. Sur le marché du travail, ils accroissent la mobilité de la main-d'œuvre.
- **Les analyses de la NHE ont néanmoins cherché à relativiser leur importance**  
Elles ont cherché à montrer qu'ils n'étaient pas indispensables à la croissance. Toutefois, ces travaux reposent sur une méthode contestable qui ne tient pas compte d'éléments qui, bien que non quantifiables, n'en sont pas moins déterminants pour apprécier l'importance du rail.

### Troisième volet de l'enquête : Mettre en évidence les mutations institutionnelles liées à l'essor du chemin de fer

- **Il a un impact sur l'État**  
Compte tenu de l'importance des enjeux et de l'envergure des projets, les États ne peuvent pas ne pas intervenir. Ils trouvent dans l'édification des réseaux l'opportunité d'augmenter leur influence sur la vie économique du pays tout entier. Les modalités diffèrent selon les pays, mais partout la mise en œuvre de ce nouveau moyen de transport marque une étape clé dans le processus de développement des fonctions économiques et financières des États.
- **Il a un impact sur les entreprises et le système financier**  
Les entreprises doivent déployer des moyens considérables pour faire fonctionner de vastes réseaux. Leur taille devient beaucoup plus importante que celle des entreprises du passé. Cela les confronte à des problèmes inédits d'organisation qui les poussent à adapter leurs structures. Du fait de l'importance des capitaux à réunir, elles adoptent la forme de sociétés par actions. En montrant leur aptitude à valoriser des masses considérables de capitaux, les sociétés de chemins de fer contribuent à la modernisation du système bancaire et à l'extension des marchés de capitaux.

- ***Il a un impact sur le système économique dans son ensemble***

Le capitalisme devient plus concentré et plus cyclique. Au XIX<sup>e</sup> siècle, les cycles sont fortement corrélés à l'investissement ferroviaire. Il devient aussi plus dominateur car le chemin de fer est le vecteur de la pénétration des pays les plus avancés dans le reste du monde.

**Répondre à la question posée**

Le chemin de fer a joué un rôle moteur dans la croissance au XIX<sup>e</sup> siècle. Ce rôle, qu'on ne peut que très imparfaitement quantifier, a été déterminant. Il a mis la révolution industrielle sur orbite et, en cela, a bien été un élément clé de l'industrialisation. Les travaux de la NHE ont tort de minimiser son rôle. Mais ils ont toutefois le mérite de montrer qu'aucune innovation, aussi fondamentale soit-elle, ne suffit à expliquer le processus d'industrialisation qui est complexe et dépend en dernière instance de facteurs d'ordre institutionnel.